

תאריך: 10/5/2026

לכבוד,
 משתתפי /מגישי הצעות להצעות מס' 007/26, 008/26, 026/26

א.ג.נ.

הנדון: מענה על שאלות הבהרה למכרזים: 007/26, 008/26, 026/26

תכנון כוללני לחידוש ושדרוג רחוב ויצמן לכל אורכו
 תכנון כוללני לחידוש ושדרוג רחוב הרצל לכל אורכו
 שרותי תכנון כוללני לשדרוג בטיחות בשד' שז"ר

לעיריית נהריה הגיעו שאלות הבהרה שלהלן, מצייב המענה לכל אחת מהן.
 מגישי הצעות נדרשים לחתום בתחתית של כל עמוד במסמך זה ולצרף להצעותיהם.

| מס' | שאלה | לאיזה מכרז השאלה פונה? | מענה |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | האם קיימת דרישה להיות רשום במאגר קבלנים / יועצים או בכל רישום מקדים אחר על מנת להיות זכאי לגשת למכרז. | 008/26 ויצמן | לפי הדרוש בתנאי הסף שבמכרז |
| 2. | נבקש להבהיר את רשימת היועצים הנדרשת לתכנון הפרויקט, לרבות התייחסות ליועץ קרקע ובדיקות הנדסיות לקרקע. | 008/26 ויצמן | התכנון מתייחס לחתך הרחוב ללא נגיעה בתשתיות מים, חשמל וביוב עירוניות למעט הסרת מפגעים, תאורה ומצלמות. יועצים נדרשים: אדריכל נוף והשקייה, מתכנן פיזי, מתכנן תנועה, יועץ חשמל ותאורה, יועץ תכן, ביסוס ויועץ קרקע. |
| 3. | נבקש להבהיר האם נדרש לתכנן תשתיות מים וביוב בפרויקט. | 008/26 ויצמן | ראה סעיף 2 |
| 4. | נבקש להבהיר האם ההצעה תכלול גם ביצוע מדידות. | 008/26 ויצמן | כן |
| 5. | נודה לקבלת פירוט (ניתן גם כללי) לאומדן העיריה המצוין במסמך הפניה. | 008/26 ויצמן | ללא שינוי |
| 6. | מה מספר תביע שלפיו יש לבצע את התכנון | 008/26 007/26 | ויצמן+הרצל גבמ/103 |
| 7. | האם צוות תכנון צריך לכלול את המומד, חקירת קרקע, גילוי תשתיות, יועץ מים וביוב | 008/26 007/26 | ראה סעיף 2 |
| 8. | באחריות מי לספק ספירות תנועה | 008/26 007/26 | ללא ספירות תנועה, בוצע בתוכנית האב |
| 9. | האם פרויקט כולל טיפול בצומת עם כביש מס' 4 כולל תאומים ואישורים עם חב' נתיי | שד' שז"ר 026/26 | לא כולל צומת כביש 4 או צמתים בגעתון |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ראה סעיף 2 אין צורך באגרונום | 008/26 007/26 026/26 | 10. לא צויין על חשבון מי מזידה ויועץ הביסוס ואולי גם נדרש אגרונום . |
| מקובל | 008/26 007/26 026/26 | 11. מבקש לשנות את שכיט לפיקוח עליון יהיה 10% במקום 20% |
| מדובר בתכנון למערכות קיימות. שיפורים תנועתיים ופיזיים, הסדרת בטיחות, הסדרת חניות ומסעות והסדרת תחנות אוטובוס. | 008/26 007/26 026/26 | 12. אבקש לקבל הסבר מה אופי העבודה לכל אורך הדרך, על מנת לדעת האם המחיר שקבעתם הינו מחיר הגיוני ומקובל בשוק |
| אומדן עיריה | 008/26 007/26 026/26 | 13. לפי איזה אומדן נקבע שכיט, מאחר ובבדיקה ראשונית שלנו נראה כי האומדן הינו לפחות פי-2 |
| ללא קונסטרוקטור, במידה ודרוש העיריה תספק | 008/26 007/26 026/26 | 14. האם יש אלמנטים קונסטרוקטיביים בתוואי הדרך על מנת לדעת האם לכלול את הקונסטרוקטור בהצעה |
| ראה שאלה 2 | 008/26 007/26 026/26 | 15. כנייל לגבי מתכנן מים וביוב (אינסטלציה) |
| ללא הארכה | 008/26 007/26 026/26 | 16. מבקשים להאריך את הגשת המכרז בכ-14 ימים |
| ללא גישוש תשתיות, יבוצע בפרויקט אחר. על המתכנן לאסוף חומרים קיימים על מנת למפות תשתיות לפי הידוע. | 008/26 007/26 026/26 | 17. עמוד 1, סעיף 3: היות והפרויקט נמצא ברחוב בנוי האם נדרש איתור / גישוש תשתיות? ועל חשבון מי? |
| ראה שאלה 2 | 008/26 007/26 026/26 | 18. עמוד 1, סעיף 3: האם מערכת מים וביוב נדרשת להעתיקה או חידוש? |
| ראה שאלה 2 | 008/26 007/26 026/26 | 19. עמוד 1, סעיף 3: האם יש לתאם הטמנה של מערכות חשמל ותקשורת? |
| ראה שאלה 2 | 008/26 007/26 026/26 | 20. עמוד 1, סעיף 3: האם יש נדרש תכנון מים וביוב או רק תאום עם התאגיד? |

| | | | |
|-----------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| המציע | 008/26 007/26 026/26 | עמוד 3, סעיף 8: המדידה על חשבון מי? | .21 |
| ללא שינוי | 008/26 007/26 026/26 | עמוד 10, סעיף 12.2: תנאי התשלום אינם תואמים את חוק מוסר התשלומים 2017, אבקש להתאים את תנאי התשלום לחוק | .22 |
| ללא שינוי | 008/26 007/26 026/26 | עמוד 3, סעיף 7: מועדים מאחר שלא ידוע מתי יינתן מענה הבהרות אנו מבקשים להתאים את המועד האחרון להגשת ההצעות כך שייותרו לפחות שבועיים (14 יום) ממועד מתן מענה והבהרות לבין המועד האחרון להגשה. כמו כן נבקש לא לקבוע את יום ההגשה ביום א' בשבוע. נא אישורכם. | .23 |
| ללא שינוי | 008/26 007/26 026/26 | עמוד 2, סעיף 4: תנאי סף לעניין תנאי הסף הניסוחים אינם ברורים ו/או אינם עקביים עם סעיפים אחרים: א. סעיף ב'4: לכאורה נוסח סעיף זה אינו עקבי עם האמור בסעיף 4א. אם המציע הינו תאגיד, אזי אין מקום לדרישה שהמהנדס – כנראה הכוונה לניסוח של בסעיף 5 בהמשך (חמתכנן המוביל) – יהיה בעלים של מדרש המציע. אנו | .24 |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>מקובל</p> <p>מקובל</p> <p>מקובל</p> <p>היקף כספי חשוב להיקף הפרויקט – ללא שינוי</p> | | <p>מבקשים להסיר דרישה זו ולהמירה בנוסח בסגנון הבא: אם המציע הינו תאגיד אזי המתכנן המוביל מטעם המציע הינו מהנדס אזרחי רשום ורשוי ...</p> <p>ב. סעיף 4ג': אנו מבקשים כי במקרה שהמציע הינו תאגיד אזי יוטאפשר להציג את הניסיון לא רק לגבי המתכנן המוביל אלא גם למציע; במילים אחרות: להציג פרויקטים שתוכננו ע"י המציע ולא בהכרח ע"י המתכנן המוביל המוצע מטעמו.</p> <p>ג. סעיף 4ג': בהמשך לאמור לעיל: פרויקטים רבים במגזר העירוני אינם מתוכננים בהזמנה של משרד התחבורה אלא ע"י גופים עירוניים ו/או ממשלתיים ו/או אחרים (כמו חברות משכנות, חברות ניהול, ואחרים), למרות שמקור המימון (חלקי או מלא) הינו של משרד התחבורה. לפיכך אנו מבקשים לאפשר הצגה של כל פרויקט עירוני ללא קשר לזהות הגוף שבאמצעותו נעשה התכנון.</p> <p>ד. סעיף 4ג': חברת נתיבי ישראל אמונה על מערכת הדרכים הבינעירוניות ואינה מתכננת / מבצעת (להוציא חריגים) פרויקטים במגזר העירוני. איזכור של ניסיון בעבודה מול חברת נתיבי ישראל עומד בסתירה עם האמור בסעיף 5 (קריטריון 1) שלפיו יש להציג פרויקטים במגזר העירוני בלבד.</p> <p>ה. סעיף ד': העתקי חוזים ו/או הזמנות של תכנון אינם כוללים את ההיקף התקציבי של פרויקטים. אנו מבקשים להסיר דרישה זו ולהסתפק רק האסמכתא של חוזה ו/או הזמנה, או לחילופין בהמלצה מהמאגר המצוי ברשותנו.</p> <p>נא אישורכם ו/או התייחסותכם</p> | |
| <p>ראה סעיף 2</p> | <p>008/26 007/26 026/26</p> | <p>25. עמודים 1,3, סעיפים 1,3,8: רקע ותכולת העבודה</p> <p>א. יועצי משנה: מסמכי המכרז אינם מפרטים את התחומים של יועצי המשנה שיידרשו לפרויקט. כמו-כן קיימת אי-בהירות לגביהם כדלקמן:</p> <p>ב. סעיפים 3 + 1: ניתן להבין מן השימוש במונח תכנון בוללני ומסעיפים נוספים כי מדובר בתכנון</p> | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>ויצמן+הרצל גבמ/103 שז"ר: ג/4427 ג/במ/12</p> | | <p>פיזי ותנועתי, אולם כל היועצים בדיסציפלינות האחרות שיידרשו לפרויקט (להוציא אדריכלות נוף) יהיו על חשבון המזמין. יחד-עם זאת קיימים ניסוחים שאינם עקביים ואף סותרים זאת, כדלקמן:</p> <p>* בסעיף 3 נאמר כי על מציע הזוכה יהיה מתכנן מוביל שיפעיל צוות יועצים מלא וינהל אותו, אולם תחומיהם לא צוינו במפורש, כמו-גם כי שכרם יהיה כלול בהצעת המציע. בפרויקטים של תכנון פיזי ותנועתי בהובלת מתכנן מוביל מקובל שיועצי המשנה נשכרים ישירות ע"י מזמין התכנון (בניגוד למתכנן ראשי ו/או מתכנן-על).</p> <p>* בהמשך לאמור לעיל: לפי סעיף 8 משתמע כי החיקף של אומדן התצעה (הכולל מע"מ, שממנו יש לנקוב בהנחה) כולל את שכר הטרחה של כלל היועצים (כגון: חשמל תאורה ותקשורת, מים וביוז, תכנן מבנה, ביסוס, וכדומה), אולם לענין דעתנו חיקף זה הינו נמוך עד כדי שהוא אינו מאפשר לכלול אותו.</p> <p>ג. סעיף 1ג: בסעיף נאמר כי קיימת תוכנית בנין עיר מאושרת. אנא ספקו את מספר התוכנית אנא אישורכם ו/או הבהרתכם.</p> | |
| <p>טעות סופר – ראה סעיף 2</p> | <p>008/26 007/26 026/26</p> | <p>עמוד 18, סעיף 1: לפי הנוסח בנספח ... התמורה למתכנן בגין עבודת התכנון האדריכלי והקונסטרוקציה ... בעוד שנושא הפרויקט הינו תכנון כבישים. נא הבהרתכם.</p> | <p>.26</p> |

בכבוד רב,
 טל חמי
 מהנדס העיר



חתימת המציע _____